

“续面”风波警示：网曝是把双刃剑

关键词：网络维权
别滥用舆论监督权利，让网曝沦为网暴

◎ 刘志杰

文明棱镜

看见问题的每一面

编者按

最近，在河南郑州，三名女子带四名儿童在面馆消费，利用店家“无限续面”服务两次续面后，第三次续面被拒，随后在平台给予差评。店家则发布未打码的监控视频，且掐头去尾抹去顾客共消费 140 多元的信息，只强调“一碗面”，引发网友声讨顾客“占小便宜”。其后双方曾达成和解，但店家后续直播时称顾客为“七匹狼”，再次激化矛盾。顾客决定起诉店家侵权，面馆因网络差评和群众围观被迫停业。一起普通消费纠纷，最终演变为一场网络风暴，缘于商家信息发布失当。

近年来，网络曝光成为披露不良行为、维护自身权益的重要方式，甚至成为“流量密码”。网曝是一把双刃剑，它既能照亮丑陋和黑暗，也可能沦为网暴，让有理变无理，侵犯他人的合法权益，甚至伤害无辜。网曝需谨慎、理性、尊重，必须遵守国家法律法规。

曝光，一度被认为是弱者伸张正义的武器。合理合法、客观公正的网络曝光，是公民行使舆论监督的权利。

然而，这段时间，网上的一些热点事件却显示这一武器正在被滥用。前有柴怼怼曝光胖东来玉石问题，后有河南某面店老板把店内监控视频掐头去尾曝光顾客“贪小便宜”……

一些曝光者打着维权、正义的旗号，详尽曝光他人，但很快事情发生逆转。网友们发现，那些曝光者才是最该被曝光的人，他们歪曲事实、造谣生事、打击报复，用最低成本的造谣，扰得他人不得安生，扰得网络乌烟瘴气。

营造“委屈”或“斗士”人设，掐头去尾、添油加醋、明嘲暗讽，是此类“网曝式网暴”的重要特点。

人设要够“委屈”、够“斗士”。河南那个面店老板口中“七个人只点一碗面”的叙事，有意抹去七人在面馆消费 140 多元的“对己不利信息”，只强调“一碗面”，让人误以为七人只消费了一碗面，店家被打差评，反成了“委屈者”；柴怼怼“硬怼”胖东来，则为了展示“又弱勢又斗士”身份，赢得围观者同情和支持……总之，他们认为，操纵情绪才能操纵民意，而想要情绪到位，必先演技到位。

“真实”需要包装，移花接木、掐头去尾

成“标配”。此前，一苏州小伙在交通刚肇事途中，被对方举着摄像头不断挑衅，希望小伙在情绪激动的状态下说不利于交警裁决、方便掐头去尾的话，好在小伙只强调“我听交警的”。现实中，剪辑手段、AI 技术让移花接木、“眼见不为实”的视频司空见惯。不少曝光表面是在曝光“真实”，实际上是隐去了关键信息的“部分真实”，利用信息差误导网友、煽动情绪，最终达到造谣抹黑、网暴他人的目的。

如此网曝，看似维权，实则利用民意侵权；看似满嘴正义，实则满脑子的流量和戾气。不仅解决不了问题，还会把问题复杂化。

网络曝光看似是解决社会矛盾的高效方式，然而，多数问题，其实属于个人纠纷，能和气化解的，就不要放大矛盾、进行道德审判，能用法律解决的，就不要动用舆论。因为道德审判很可能是没有边界的，网络审判更可能是停不下来的。在“续面”这个事情上，原本只是一碗面的小事，结果事情闹大后，不仅顾客遭到网络暴力，店主自己也遭到“反噬”，特别是在调解结束，其依然在网上讽刺顾客是“七匹狼”后，店主过去的相关劣迹和投诉被扒出，面馆也被不少义愤填膺的网友层层围住，生意大受影响。被曝光的顾客还称将追究面店老板的法律责任。网曝他人变成了“曝光自己”。

网曝一旦沦为网络暴力，就会被网络戾气所绑架。一些网络曝光，在“公说公有理、婆说婆有理”之中，各派互相争吵、站队，最终被一些极端情绪捆绑，被一些恶意人士利用。面馆老板罔顾事实，选择性网曝之后，七位顾客被推上风口浪尖，其中的小孩子甚至被网友恶意无码截图、做成“乞讨”表情包。这样的伤害，实在是无妄之灾！其实很多民间纠纷，远达不到该这样被广泛羞辱的程度。如果纵容这样的恶意、戾气在网络传播，人人都可能成为下一个受害者，偌大网络，人人自危。

冤冤相“曝”何时了？无底线的网络曝光，不是什么正义。

有个“15 分钟定律”指出，每个人都可能“在 15 分钟内出名”，所以务请网友们谨言慎行。有人滥用互联网“15 分钟定律”，只想着能让别人声名狼藉，但谎言迟早会被戳破，搬起石头砸的还是自己的脚。现实中，有人习惯小题大做，把别人一些“莫须有”的问题，弄成 PPT、小视频、小作文，拿着放大镜挑剔，煽动道德审判。这样做不仅占用舆论资源，让真正需要讨论的问题被淹没，更可能侵犯他人名誉权、肖像权，最终陷入“多输”局面。

当非理性的言论占据上风，网络曝光就会演化成网络暴力，任何个体都可能遭此非难。多一份理性和从容，网络维权才能真正起到作用，我们的社会才会越来越好。



关键词：信息传播
让真相多“飞”一会儿，别做网暴帮凶

◎ 舒爱民

在信息如潮水般涌来的网络时代，我们仿佛置身于一个巨大的喧嚣广场，每时每刻都被各种声音所包围。河南郑州的“续面”风波如同一面镜子，清晰地映照出网络信息传播中的复杂生态，也再次警示“吃瓜群众”：在信息传播过程中，应保持理性的态度和认识，让真相多“飞”一会儿，别做网暴帮凶。

不轻信，拥有破除信息迷雾的“火眼金睛”。网络信息如潮水般汹涌，真假难辨。在郑州“续面”风波中，店家掐头去尾的监控视频与片面叙事，瞬间点燃公众情绪，却掩盖了顾客实际消费 140 多元的事实。这警示我们：轻信单一信息源，如同“盲人摸象”。我们需要有质疑精神，对信息予以溯源、比对、验证。当“一碗面”被无限放大，我们应该追问：事件全貌如何？双方是否存在利益冲突？当看到“炸裂”“反转”等吸睛标题时，我们需要警惕一些网友情绪化表达背后的动机。例如，某些“自媒体”为了流量刻意剪辑视频，或放大部分细节制造对立，此时，主动搜索权威媒体或官方通报的信息，对比不同平台的信息差异，方能避免被“信息茧房”困住，让理性成为穿透迷雾的利剑。

不乱传，守护信息伦理的“责任边界”。信息传播看似事小，却可能引发“蝴蝶效应”。乱传信息的本质，是将个人判断凌驾于他人权益之上。我们理应成为“负责任的传播者”：不转发模糊视频，不扩散匿名指控，不添油加醋、渲染情绪。若信息存在疑点，应主动标注“待核实”；若涉及隐私，更需设身处地想一想：若当事人是自己，是否愿被曝光？从

更深层次看，信息传播需要考量社会影响。比如，在“续面”事件中，若网友未核实店家是否侵犯未成年人肖像权便大量转发，实则是侵权行为的帮凶。克制传播冲动，以“最小伤害原则”衡量信息传播价值，方能避免“善意”变“利刃”，守住伦理底线。

不瞎评，超越情绪审判进行“理性对话”。网络评论区常沦为“情绪战场”，非黑即白的站队掩盖了事实复杂性。在“续面”事件中，顾客被贴上“贪婪”标签，店家被斥“格局小”，却无人思考儿童食量差异与经营成本。这就需要摒弃“二极管”思维，以“就事论事”为原则：基于证据而非臆测评价，关注行为而非攻击人格，探讨解决方案而非宣泄情绪。当争议出现，多问“为什么”，少用“你活该”，才能让讨论回归建设性。比如在评价店家“无限续面”规则时，可探讨如何平衡消费者权益与经营成本，而非简单指责一方。理性评论应如“手术刀”般精准剖析问题，而非“情绪炮”一般随意攻击，才能推动社会共识的形成。

每个“吃瓜群众”都必须牢记，要对他人遭遇保持同理心：若自己遭遇误解，是否愿被“社死”？部分网友以“正义”之名曝光他人隐私，实则满足自身的“审判快感”，将道德审判异化为“网络私刑”，这种行为已逾越法治边界。网络时代最稀缺的是清醒和理性。当网络热点事件发生时，我们不要急于站队和表态，而是要用理性代替冲动，给真相一些时间，如此，才是帮忙，而不是添乱。

关键词：平台管控
压实责任义务，防止曝光式维权触碰红线

◎ 江德斌

从目前的情况看，治理网络曝光泛滥之势，刻不容缓。

压实网络平台内容管控的主体责任，乃是保障曝光式维权不触碰法律红线的关键，这也是保障网络平台健康发展的内在要求与法定义务。平台需从被动应对转向主动作为，构建全链条、多维度的治理体系，有效遏制不良网络曝光信息的扩散，防止网络曝光向网络暴力方向演变。

网络平台并非绝对中立的技术提供者或单纯的传播渠道，而是内容生态的塑造者与守护者，平台的推送算法、审核机制、处置效率，直接影响着信息的真实性、公正性与传播边界。

因此，平台应制定并清晰公示关于曝光内容的社区规范，明确界定合法维权与网络暴力的区别、正常监督与侵犯隐私的界限。通过用户协议、提示、弹窗警告等方式，提升曝光视频上传者法律意识和责任意识，对违规发布虚假曝光信息、实施网络暴力的账号，坚决采取限制功能、封禁、报送有关部门处理等措施，提高违法违规成本。

平台还需要构建多层级的审核机制，建立严格细致的内容审核流程。在用户上传视频时，可以利用图像识别技术、关键词筛查系统，对曝光视频中的人物面部特征、敏感词汇等进行初步识别。一旦发现可能涉及侵犯他人隐私的情况，如未经处理便暴露当事人的清晰面部、身份证号、家庭住址等关键信息，或者存在恶意引导舆论、内容片面失真等问题，应立即拦截视频，并转入人工审核环节。

人工审核团队应由具备专业法律知识、媒体素养以及丰富社会经验的人员组成，需秉持客观公正的态度，对曝光视频的

内容进行全方位、深层次的评估，从事件的起因、经过到视频拍摄者的动机，都要逐一考量。只有经过严格审核，确认视频内容真实、合法、合规且符合公序良俗，方可准予发布。平台在面对涉及公共事件的曝光视频时，可以要求用户提供相关事件的背景说明、拍摄地点与时间等详细信息，以便审核人员更好地判断视频的真实性与合理性，从源头上减少不良曝光视频流出的可能性。

在视频传播过程中，平台应利用大数据与人工智能，实时监测曝光视频的传播趋势、热度走向、评论导向等。如果某个曝光视频在短时间内的热度异常飙升，评论中出现大量攻击性言论、煽动性话语，或者有“水军”故意引导舆论、鼓动“人肉搜索”“集体围攻”等危险倾向，平台需立即采取“降温”措施，如限制视频推送范围、降低热度、调整流量权重等。同时，应对评论内容进行筛选过滤，及时屏蔽、删除不良评论，并对相关账号给予警告、禁言乃至封号等处罚。

平台还应建立完善的用户举报反馈机制。在平台的醒目位置设置便捷的举报入口，让用户能轻松地对不良曝光视频进行举报。对于用户的举报信息，平台要及时受理、快速核实。一旦核实举报内容不属实，平台应立即下架相关视频，对涉事账号进行严肃处理，并将处理结果及时反馈给举报人，给予举报人适当的积分、礼物等奖励，以鼓励更多用户积极参与，共同维护网络健康环境。此外，平台还应定期公布举报处理情况，包括被举报视频的类型、数量以及处理结果，增强平台管理的透明度，提升用户对平台的信任度。

未依法避险受罚
敲响任性冒险警钟

◎ 孔德淇

近日，深圳市大鹏新区对两名在台风“韦帕”蓝色预警启动后，未经许可擅自进入自然灾害危险区的游客，依法处以每人 5000 元罚款。据介绍，这是全国首张自然灾害综合法规罚单。

这张罚单为任性冒险敲响警钟。涉事游客自恃徒步经验丰富，对台风风险视而不见，其傲慢背后是对风险概率的严重误判。他们笃信“倒霉的不会是自己”，却不知每一次违规都是在与危险博弈。更何况，此次个人冒险的代价早已超出私人范畴，救援人员在狂风骤雨中连续奋战 12 小时，才将涉事游客成功转移至安全区域，不仅造成应急资源的非必要消耗，更将他人置于可能“以命换命”的险境。

现实中，此类“规则挑战者”并不鲜见：无视禁令闯入未开发区域的徒步者、不顾警示而野泳的嬉水者、翻越公路护栏打卡的摄影爱好者……他们常将“没出事”等同于“没问题”，实际上，安全与危险仅一步之遥。

此前，类似行为常让相关方面陷入“救与不救”的困境，而《深圳经济特区自然灾害防治条例》的落地，为“救援无代价、违规无成本”困境提供了破解之道，既维护了“生命优先”的底线，又通过经济处罚让违规者承担必要成本，传递出“违规冒险、责任自负”的制度导向。

从社会层面看，法律为任性冒险设定代价，是对公共利益的保护。应急救援资源是应对不可抗力的“生命储备”，若频繁消耗在人为险境中，将直接削弱社会应对重大灾害的能力。因此，深圳这张罚单，本质上是在捍卫公共资源的合理分配，防止少数人的非理性行为侵占多数人的安全保障。

当然，遏制任性冒险不能仅靠一张罚单，亟待法律、教育与技术形成合力。各地可借鉴深圳经验，结合本地灾害特点出台或细化相关法规，明确冒险行为的界定标准与处罚梯度，消除执法模糊地带，同时积极探索“救援费用追偿”制度，让违规者承担实际救援成本，以打消公众“免费救援”的心理预期。

教育层面也要发力。当前公众的安全认知仍有“重事后救援、轻事前预防”的偏差，学校、社区、媒体应构建常态化的安全教育体系：通过真实案例剖析风险链条，用 VR 技术模拟灾害场景，让“敬畏自然”从抽象口号变为具体认知，纠正“冒险即勇敢”的错误价值观，重塑“理性避险才是智慧”的社会共识。

技术手段则可为安全防线装上“智慧之眼”。在地质灾害多发区域设置电子围栏，人员闯入时自动预警；用无人机巡视与 AI 视频分析，对未开发区域进行 24 小时监控；通过手机 APP 向危险区域用户推送实时提醒……技术赋能可让安全管理从被动应对转向主动防控。

图书馆整治占座
值得“抄作业”

◎ 余明辉

近日，武汉东西湖区图书馆对占座读者发放温馨提示条，引发网友热议。有网友发帖称，第一次因在图书馆内暂时离座而被“贴条”，提示上写明：“若未能在 30 分钟内归来，您的座位将被调整给其他有需要的读者。”此举获得许多网友点赞，并希望推广此做法。

据馆方工作人员介绍，这项服务已推行 3 年，并非强制清座，原则上，如果工作人员判断读者离座超过 1 小时，便会放置提示卡，但会结合时间段与具体情况灵活处理，例如，午间就餐会自动延长评估时间，若读者短时离开或物品较多会延后处理。

图书馆的座位作为公共资源，一直面临着分配与利用的难题，在一些热门图书馆常常是一位难求。占座现象的存在，使得资源紧张的矛盾加剧。“占而不坐”的行为不仅浪费了公共资源，也破坏了图书馆资源使用的公平，损害了其他读者的权益。

图书馆整治占座行为，是对资源进行合理配置的必要举措。公共资源具有共享性，其价值在于让更多人受益。当座位被长期无端占用，资源的使用效率就会大打折扣。通过设定适当的离座时限，能够促使座位快速流转，从而实现资源利用的最大化。

从读者体验角度而言，整治占座行为，营造了公平、有序的阅读环境。谁谁希望在需要使用图书馆资源时，能够顺利找到座位安心学习。而占座乱象让不少读者不得不花费大量时间寻找座位，甚至为了占座而起早排队。如今，个别图书馆的整治行动让大家看到了公平竞争的希望，只要遵守规则，就能平等获得使用座位的机会。

此外，武汉东西湖区图书馆在整治占座过程中，采取柔性管理方式，也为其赢得了民心。比如并非机械地执行 30 分钟规则，而是综合考虑多种因素，灵活处理，既维护了规则的严肃性，又体现了对读者的尊重，避免了因强硬执行而引发矛盾冲突。这个“作业”值得抄。